

# POLSKI ZWIĄZEK PIŁKI NOŻNEJ

## Arkuszu samooceny sędziego

Sędzia:



Sędzia asystent 1:

Sędzia asystent 2:

Sędzia techniczny:

Obserwator:

Zawody:

Data: \_\_\_\_\_ Liga: \_\_\_\_\_

Stopień trudności: Łatwe/ Normalne/ Trudne/ Bardzo trudne

Wymień oraz opisz zdarzenia, które Twoim zdaniem warto są szczegółowego omówienia (np. dotyczących sytuacji kluczowych dla przebiegu meczu, kar indywidualnych, zbiorowych konfrontacji, zagadnień wielokrotnie występujących w zawodach, współpracy zespołu sędziowskiego).

W wypadku zdarzenia wartego szczegółowego omówienia dotyczącego sędziego asystenta czy też sędziego technicznego ( np. decyzje co do spalonych w sytuacjach ważnych krytycznych sędziego, zarządzanie „ławkami rezerwowymi”), masz obowiązek opisać zdarzenie w arkuszu i przeprowadzić z sędzią asystentem bądź sędzią technicznym stosowną konsultację w tej sprawie.

Musisz wymienić i opisać również wszystkie inne błędne decyzje, twoje i pozostałych sędziów bez względu na miejsce i wagę zdarzenia.

Opisane poniżej zdarzenia winny być wykazane w opracowanych przez Ciebie klipach tzw. „mecz w pigułce”.

| Minuta | Zdarzenie   | P K N    | Obszar                 |
|--------|---|----------|------------------------|
| 3 min  | Dobra decyzja As 1 odnośnie nie podnoszenia chorągiewki w ocenie spalonego. Bardzo dobre wejście w mecz   | P - As 1 | Spalony                |
| 6 min  | Zawodnicy ..... rozgrywają składną akcję. Po dokładnym prostopadłym podaniu zawodnik, który otrzymał piłkę miał szansę wejść z nią w pole karne. Obrońca mu to uniemożliwił i w sposób nierozważny przerwał w taktycznym celu akcję mającą znamiona korzystnej.                   | P        | SPA /<br>Nierozważność |
| 15 min | As 1 bardzo dobrze wyłapał ukryty faul napastnika na obrońcy. Dobra pomoc w strefie, w której asystent ma dobry kąt widzenia.   | P – As 1 | Współpraca             |
| 17 min | Dobra reprimenda za faul na pograniczu nierozważności.  | P        | Zarządzanie            |
| 22 min | Kolejny faul noszący znamiona nierozważności dokonany przez zawodników ..... w tej samej strefie, dlatego zdecydowałem się ukarać to przewinienie ż.k. Film potwierdza, że to przewinienie było nierozważne ponieważ zawodnik, choć trafił w piłkę jedną nogą to drugą zaatakował | P        | Nierozważność          |

# POLSKI ZWIĄZEK PIŁKI NOŻNEJ

## Arkusz samooceny sędziego

Sędzia:



|        |   |          |                                |
|--------|---|----------|--------------------------------|
|        | nogę przeciwnika. Niezależnie od tego zawodnik wykonał ten atak dwiema nogami do przodu całkowicie nie zważając na skutek tego ataku.   |          |                                |
| 23 min | Zawodnik nr 20 ze ..... zagrywa piłkę głową przy linii bocznej. Z tyłu znajduje się przeciwnik. Zawodnik nr 20 ..... niebezpiecznie wyciąga łokieć na który nadziewa się przeciwnik. Moja reakcja jest nieadekwatna ponieważ powinienem ostrzec tego zawodnika, żeby uważał na niebezpieczne użycie łokcia. W tej sytuacji zabrakło precyzyjnej informacji od technicznego  | N – tech | Współpraca                     |
| 25 min | Brak reprimendy za przewinienie popełnione przez zawodników ..... podobne jak w min 17 tylko że po drugiej stronie boiska. Wymagało udzielić reprimendy   | N        | Zarządzenie                    |
| 27 min | Nierozważny atak w nogi przeciwnika brak napomnienia w tej sytuacji jest błędem zwłaszcza, że zawodnicy ..... faulują często i byli już ostrzegani w tym zakresie. Reprimenda po faulu zawodnika nr 20 ze ..... może trochę mało dynamiczna. Brak napomnienia wynikał z tego, zaw. trafił w piłkę prawą nogą a lewą zahaczył przeciwnika. Z daleka wygląda, że zawodnik powinien być ukarany ż.k  | N        | Nierozważność / Zarządzenie    |
| 33 min | Dobra reprimenda dla zawodnika ..... za nieostrożne kopnięcie w twarz przeciwnika w walce o piłkę   | P        | Zarządzanie                    |
| 35 min | Złe ustawienie przy rzucie wolnym. Znalazłem się na linii strzału ale szczęśliwie udało się z tego miejsca uciec. Po tym strzale padła bramka   | N        | Ustawianie                     |
| 36 min | Faul przed polem karnym. obrońca jest naciskany przez napastnika i obaj walczą o górną piłę zagraną długim lobem ze strefy obronnej drużyny atakującej. Piłka kozłuje przed obrońcą i napastnikiem, którzy na pełnej szybkości biegną w kierunku bramki. Przed sobą mają wolną strefę i ok 35 m do bramki. Piłka kozłując odbija się od ziemi pionowo, tak, że obaj muszą zwolnić aby móc opanować piłkę. Zaskoczony obrońca kierunkiem odbicia piłki zostaje obiegnięty przez napastnika, który znalazł się przed nim. Piłka spada na głowę któregoś z nich (na filmie nie można stwierdzić którego) i odbija się od głowy zmierzając w stronę linii bocznej pola karnego. W tym samym momencie obrońca powoduje upadek napastnika. Ponieważ napastnik nie miał kontroli nad piłką to uznaję, że nie możemy tego przewinienia potraktować jako przerwania realnej szansy na zdobycie bramki. | P        | DOGSO / SPA                    |
| 54 min | Zawodnik zielony nadział się na łokieć zawodnika który zagrywał piłkę głową. Dobre odgwizdanie przewinienia. Trochę niepokojący jest fakt, że zawodnik zielony mocno ucierpiał w tym starciu i został z opuchniętym okiem odwieziony do szpitala. Na filmie nie mogę dopatrzeć się przewinienia zawodnika białego, który wyskakuje prawidłowo do piłki a zawodnik zielony atakuje go z pewnej odległości. Zawodnik biały nie widzi  | K        | Gra przy użyciu łokci i ramion |

# POLSKI ZWIĄZEK PIŁKI NOŻNEJ

## Arkusz samooceny sędziego

Sędzia:



|        |  |                  |                     |
|--------|--|------------------|---------------------|
|        | tego przeciwnika więc użycie ramienia nie było przez niego zamierzone. Z drugiej strony ten sam zawodnik powinien być ostrzeżony już w 20 min i być może spowodowałyby to że byłby ostrożniejszy przy walce o górne piłki.   |                  |                     |
| 57 min | Dobrze zastosowana korzyść   | P                | Korzyść             |
| 64 min | Bramkarz wychodzi na granicy pola karnego do piłki i dochodzi do starcia z napastnikiem. Wg mnie mimo że ani bramkarz ani napastnik nie zagrywają piłki i obaj upadają to nie żaden z nich nie popełnia przewinienia   | P                | Walka o piłkę       |
| 75 min | Zawodnik nr 6 ze ..... w sposób na pograniczu pomiędzy nieostrożnym a nierozważnym atakuje przeciwnika. Nie było dużej dynamiki dlatego odstąpiłem od ukarania napomnieniem tego zawodnika. Na filmie widać, że kara nie byłaby złą decyzją  | N                | Nierozważność       |
| 78 min | Zbyt późne odgwizdanie faulu. Niepotrzebnie szukałem korzyści w strefie obronnej.  | N                | Korzyść             |
| 85 min | Dobre zastosowanie korzyści  | P                | Korzyść             |
| 89 min | As 2 podniósł spalonego mimo, że informowałem go o tym, że piłka została zagrana przez obrońcę. Zawodnik na wyraźnej pozycji spalonej nie łamał przepisu poprzez przeszkadzanie przeciwnikowi. Zagranie od obrońcy jest oczywiste. Prawdopodobnie asystent nie zrozumiał komunikatu ode mnie poprzez złe działanie systemu. Podziękowałem za sygnalizację i kazałem kontynuować grę. | N – As 2, P - SG | Współpraca, Spalony |
| 90+4   | Przy klasycznej mijance As 2 sygnalizuje spalonego, którego nie było. Zła ocena sytuacji wynikała z brak koncentracji w ostatniej minucie meczu  | N - As2          | Spalony             |

(legenda: *P-pozytyw, K-kontrowersja, N-negatyw*)

### Konkluzje sędziego:

Nie udzieliłem przynajmniej jednego napomnienia co wynikało z bieżącej oceny z boiska tych sytuacji z 27 i 75 min. Powiniem w jednej z nich użyć żółtej kartki. Poza tym mecz poprowadzony spokojnie i na dobrym poziomie mimo dość dużej presji publiki zwłaszcza w pierwszej połowie. Druga połowa łatwa do prowadzenia.

Elementy do poprawy:

- ocena gry w powietrzu
- ustawienie przy rzutach wolnych

Elementy pozytywne:

- zarządzanie
- dobra ocena SPA
- korzyść